



### Britisch-Indien und Staaten gefälscht

Herr Florian Pick hat uns einige Scans von **Marken Indischer Staaten bzw. Britisch-Indien** zugesandt. Er hat diese Marken durch einen Nachlass erhalten. Er beschreibt die Marken wie folgt: "Alle Marken sind ohne Gummi und haben keine erkennbaren Wasserzeichen. Das Papier ist leicht bräunlich mit Einschlüssen." Er wäre sehr dankbar für eine Einordnung nach Ländern und Katalognummern und falls möglich einer Einstufung des Wertes.

Anmerkung von J. Wrede: Erstaunlicherweise sieht das Papier für alle gezeigten Stücke ziemlich gleich aus. Das macht die Stücke für mich verdächtig, gefälscht zu sein.

13.02.2017: Unser Spezialist für Indische Staaten, **Peter Röver**, hat die Marken beurteilt und liefert folgende Einschätzung: "Alles ganz primitive Fälschungen aus den 60er Jahren. Markenbilder kaum zu erkennen, Bonbonfarben und Einheitspapier, wie Sie schon richtig vermerkten. ... Die Frage ist, ob man sie vielleicht zur Abschreckung als Fälschungssammlung nimmt. Aber eigentlich sind sie selbst dafür zu primitiv. Die einzige Marke, die eventuell gefährlich werden könnte, ist Jhalawar Nr. 2 (Marke B6 in den Bildern). Die sogenannten "Uglies" waren nie so hässlich."

### British-India and States forged

Mr. Florian Pick has sent us some scans of **stamps from Indian States and British-India**. He got the items as an inheritance. He describes the stamps as follows: "All stamps are without gum and a watermark never is visible. The paper is light brownish with inclusions." He would be happy to get help in classifying to countries and catalogue numbers and if possible an estimation of the values.

Note by J. Wrede: Astonishing the paper of all shown items looks very similar. For me this fact makes the stamps suspicious to be forged.

13.02.2017: Our Indian States expert, **Peter Roever**, has checked the stamps and gives us the following comment: "All items are primitive forgeries originating from the 1960s. Stamp pictures nearly not recognizable, candy-colors, and the same paper for all stamps as already mentioned before. ... May be the stamps could be added to a collection of forgeries as a deterrent. But really they are too primitive for this purpose. The only stamp looking a little bit dangerous is Jhalawar No. 2 (stamp B6 in the pictures). The so called 'Uglies' have never been so ugly."

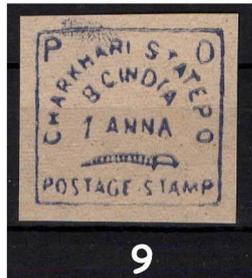




**B**



**B**



11

**B**

12

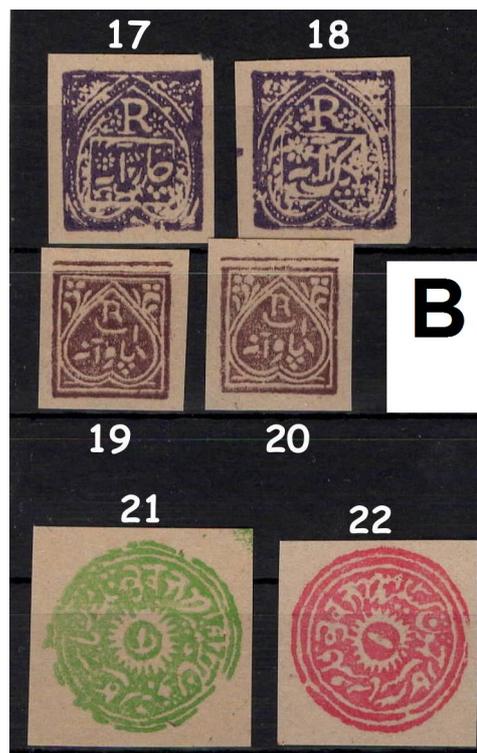


Bild	Staat	Jahr
A1a, b	Poonch	
A1c	Rajpipla?	
A1d	Nawanagar	
A2a, b	?	
A2c	Alwar	
A3a – d	Kishangarh	1900
A4a, b	Kishangarh	
A4c	Cochin?	1892

## ***Forschungsgemeinschaft Indien e. V. im BDPH e. V.***

---

A5a	Junagadh	
	Jammu &	
A5b – d	Kashmir	
	Jammu &	
A6a – b	Kashmir	
	Jammu &	
A6c	Kashmir?	
A6d	Faridkot	
A7	Wadhwan	1888
B1	Bussahir (Bashar)	1895
B2	Bussahir (Bashar)	1895
B3	Bussahir (Bashar)	1895
B4	Bussahir (Bashar)	1900
B5	Bussahir (Bashar)	1895
B6	Jhalawar	
B7	Charkari	1894
B8	Hyderabad	
B9	Charkari	1894
B10	Cochin	
	East India	
B11	Company	
	East India	
B12	Company	
B13	Bundi	
B14	Bundi	
B15	Bundi	
B16	Bundi	
B17	Jind	
B18	Jind	
B19	Jind	
B20	Jind	
	Jammu &	
B21	Kashmir	
	Jammu &	
B22	Kashmir	